

„A”, student anul 3 la drept, decide demararea unei afaceri înregistrează o PFA cu obiectul de activitate Activități de editare a cărților, ziarelor, revistelor și alte activități de editare – Grupă CAEN 581 (cu următoarele clase: CAEN 5811 - Activități de editare a cărților; CAEN 5812 - Activități de editare de ghiduri, compendii, liste de adrese și similare; CAEN 5813 - Activități de editare a ziarelor; CAEN 5814 - Activități de editare a revistelor și periodicelor; CAEN 5819 - Alte activități de editare). Neavând suficiente abilități în domeniu, își cooptează logodnica (colega de grupă) pentru desfășurarea în comun a activității întreprinderii, aceasta depunând la primărie o declarație autentică de participare în mod obișnuit la activitatea PFA-ului în cauză. Fiind biciclist convins, „A” începe să livreze clienților unei platforme colete la domiciliu, devenind curier. În curând, cifra de afaceri a PFA-ului său începe să fie realizată preponderent din activitatea de curierat. Năpasta se abate peste cei doi. „A” accidentează grav o bătrânică care se deplasa regulamentar pe trotuar și care s-a demonstrat a fi o avocată pensionară, specializată în accidente rutiere (*ambulance chaser*), iar logodnica sa editează o carte cu o vădită tentă fascistă și antisemită. Victima accidentului rutier obține în instanță un titlu executoriu pentru despăgubiri în cuantum de 1000000lei, iar o asociație de profil obține o despăgubire împotriva editurii de 500000lei. „A” PFA se trezește executat silit pentru cele două sume. Prin contestația la executare invocă beneficiul de diviziune și solicită executorului să dividă executarea silită în jumătate, cealaltă jumătate fiind atribuită logodnicei sale (care a editat și publicat cartea incriminată). Respingerea despăgubirii rezultate din accidentul rutier, întrucât PFA nu a avut obiect de activitate curieratul. Încetarea executării silite a imobilului său, garsonieră, pe motiv că nu se află în patrimoniul de afecțiune a „A” PFA ci în patrimoniul personal. Logodnica sa se apără și arată că nu există nici un motiv legal ca ea să fie trasă la răspundere pentru activitatea ilicită a „A” PFA, ea nefiind „A”. Fiind un terț, ea nu poate răspunde pentru prejudiciile cauzate de „A” PFA. Între timp, „A” înființaseră A SRL cu asociat unic, cu capital social de 1 leu, dar care a devenit o întreprindere prosperă cu activități de dezvoltare imobiliară. Logodnica lui „A”, văzând cererea lui „A” de cooptare a sa în vederea răspunderii, solicită aplicarea art. 349 C.civ. și atribuirea a 50% din participația la SRL a lui „A”. „A” se apără și arată că A SRL are 1 (una) parte socială de 1 leu, care este indivizibilă și nu poate fi împărțită între cei doi, iar acel 1 leu a fost bunul său propriu și nu comun. Din dorința de a preîntâmpina un iminent litigiu, „A” decide să modifice actul constitutiv al A SRL și o cooptează pe logodnica sa ca asociată cu 50% prin emiterea a unei noi acțiuni de 1 leu, dar întrucât societate valorează la acel moment 1000000lei (activ total 3000000 lei, pasiv 1000 000lei), îi cere să aducă aport de 500000lei. Aceasta se conformează, dar solicită să verse aportul în bani (100000lei), în natură (o creanță de 100000lei, scadentă peste 2 luni; un pachet de acțiuni ale Băncii Transilvania SA în valoare de 100000lei; o parcelă de teren intravilan, neconstruibilă și contaminată cu deșeuri toxice, evaluată de asociată la 100.000 lei și aportul în industrie –activitatea de administrare și know-how-ul acesteia – 100000lei), decalat – 20% la momentul subscrierii și apoi lunar câte 20% până la vărsarea integrală. „A” acceptă condițiile impuse de logodnica sa dar solicită în schimb inserarea următoarelor clauze în contractul de societate ce urmează a fi semnat:

„Adunarea Generală a Asociațiilor va decide cu majoritate absolută a capitalului social”.

„Administratorul cu puteri depline de reprezentare va fi „A”, iar celălalt administrator nu va avea puteri de reprezentare în relațiile cu terții”

„În caz de paritate de voturi, votul administratorului plenipotențiar prevalează”.

„Adunarea Generală se poate ține prin Whatsapp, de pe conturile celor doi asociați, procesul-verbal al adunării fiind semnat de către administratorul plenipotențiar la sfârșitul adunării.”

„Dacă întreg capitalul social este prezent sau reprezentat și nici un asociat nu se opune, adunarea poate fi ținută fără respectarea procedurii de convocare și poate adopta valabil orice hotărâre”

Sunteți colegul/colega de grupă a celor doi (care a fost la cursurile și seminariile de drept comercial)! Analizați în scris situația juridică de mai sus!

**Cerință:** Identificați cât mai multe probleme juridice de drept comercial evidențiate în speță. Explicați succint care este tratamentul juridic al fiecărei probleme. Fiecare problemă sesizată și analizată exhaustiv valorează maxim 1 punct, acesta acordându-se integral sau parțial, în funcție de calitatea și conținutul argumentării, de stil și de corectitudinea soluției propuse.

Este interzisă utilizarea oricăror surse de informare în timpul examenului.

Este interzisă colaborarea și orice formă de comunicare cu colegii în timpul examenului.

Se acordă un punct din oficiu.

Timp de lucru: 60 minute.

**Barem**

**Atenție! Acesta este un barem telegrafic ce poate conține doar fragmente de idei, probleme, raționamente etc. care să indice probleme juridice depistate și nu reprezintă un model de răspuns suficient pentru promovarea examenului (este doar o imagine schematică, scheletică a unui potențial răspuns)!**

1. Conform dispozițiilor OUG nr. 44/2008, o PFA se poate înregistra cu maxim 5 Clase CAEN, Grupul CAEN 581 are 5 clase CAEN, prin urmare condiția legală este îndeplinită.

2. OUG 44/2008 prevede posibilitatea cooptării soțului/soției (pe baza certificatului de căsătorie). Dispoziția nu se poate extrapola pentru alte ipoteze, mai mult sau mai puțin similare, fiind o excepție, este de strictă interpretare.

3. Dacă ar fi fost soție, declarația (pe proprie răspundere și fără obligativitatea de a fi autentică) se depune la Registrul comerțului, nu la primărie.

4. Activitatea profesională de curierat nu a fost autorizată (doar 5 clase CAEN au fost autorizate, numărul maxim fiind deja atins), prin urmare era o activitate desfășurată ilicit de către A PFA.

5. Răspunderea delictuală pentru accidentul rutier poate fi atrasă chiar dacă desfășura o activitate neautorizată. Pe lângă sancțiunile pentru neautorizare, răspunderea civilă și nu numai poate fi atrasă...

6. Logodnica nu a devenit legal „soția patronului”, activitatea sa în cadrul activității A PFA este în afara cadrului legal. Dar, fapta ilicită a fost produsă de A PFA în cadrul activității sale profesionale și va atrage răspunderea civilă a acestuia. Răspunderea logodnicei sale poate fi angajată pentru fapta proprie, nu pentru fapte A PFA.

7. Beneficiul de discuție și diviziune sunt două excepții care nu au aplicare în materie de răspundere, fiind reglementate expres de legiuitor în materie de fideiuziune. Răspunderea delictuală implică, oricum, răspunderea solidară în caz de pluralitate de autori. Solidaritatea pasivă paralizează oricum cele două excepții.

8. Conform art. 20 OUG nr. 44/2008 cu raportare la art. 2324 alin. (3) C.civ., creditorii care u sunt îndestulați de activul din masa în legătură cu care s-a născut obligația, pot executa silit întreg patrimoniul acelei persoane.

9. Logodnica este un terț față de A PFA, neexistând un cadru legal pentru ca ea să fie cooptată, dar poate răspunde pentru fapta proprie.

10. A putea înființa un SRLAU cu 1 leu și o parte socială de 1 leu. Cadrul legal actual permite acest lucru.

11. Art. 349 C.civ. are vocație să se aplice exclusiv între soți, doar acești având un regim matrimonial reglementat în mod imperativ de către legiuitor. Logodnica nu poate fi asimilată cu soția, iar acești nu au bunuri comune ca să justifice aplicarea lui art. 349 C.civ. Dacă ar fi fost soție, textul avea vocație să se aplice iar cererea acesteia era justificată.

12. Apărărilor lui A, chiar dacă inutile, sunt corecte.

13. A „este AGA” (fiind asociat unic, îndeplinește funcția de AGA, hotărârile AGA fiind deciziile asociatului unic). Prin urmare, poate decide transformarea societății. SRLAU se va transforma în SRL pluripersonal. Tehnica utilizată de A este validă, majorare de capital social prin emiterea de părți sociale noi (1 mai exact). Partea socială trebuie să fie identică, în ce privește valoarea nominală – 1 leu. Dar, întrucât societatea valorează considerabil mai mult, asociatul nou trebuie să plătească această diferență, numită primă de emisiune și care este calculată corect, ca și formulă dar eronat aritmetic... Ca și formulă, trebuie să vedem cât valorează societatea - Total activ – Total pasiv= Activul net (3000000-1000000=2000000lei și nu doar 1000000lei). Dacă 1 parte socială valorează 2000000lei, asociatul nou care subscrie încă 1 parte socială trebuie să verse 1 leu, valoarea

**Cerință: Identificați cât mai multe probleme juridice de drept comercial evidențiate în speță. Explicați succint care este tratamentul juridic al fiecărei probleme. Fiecare problemă sesizată și analizată exhaustiv valorează maxim 1 punct, acesta acordându-se integral sau parțial, în funcție de calitatea și conținutul argumentării, de stil și de corectitudinea soluției propuse.**

**Este interzisă utilizarea oricăror surse de informare în timpul examenului.**

**Este interzisă colaborarea și orice formă de comunicare cu colegii în timpul examenului.**

**Se acordă un punct din oficiu.**

**Timp de lucru: 60 minute.**

## Examen Drept comercial 1. 17.06.2023

Nume \_\_\_\_\_ Prenume \_\_\_\_\_ Gr. \_\_\_\_\_

nominală plus 1999999lei prima de emisiune. Astfel, cei doi asociați vor avea o contribuție paritară, care va genera o distribuție paritară.

14. Aporturile – bani, posibil, necesar, dar cuantum greșit (cumulativ); natură – posibil, legal, dar trebuie îndeplinite mai multe condiții legale – un activ toxic este mai mult un pasiv și probabil nu este necesar societății; acțiuni – activ în natură posibil, creanță – interzis la SRL, indiferent de scadență; muncă, industrie, know-how-interzis la SRL. Suma finală nu este corect calculată (pentru activele permise).

15. Oricum, fiind 1 singură parte socială subscrisă, ea trebuie vărsată într-un singur mod (este indivizibilă) bani (integral), natură (integral).

16. art. 9<sup>1</sup>Legea nr. 31/1990 alin. (2) permite u decalaj în timp, dar vărsămintele inițiale trebuie să fie de 30% în maxim 3 luni, restul 1 sau 2 ani în funcție de bani/natură. Textul este pentru formarea inițială a capitalului nu pentru majorare.

17. Prima clauză este legală și posibilă, dar inutilă, majoritatea absolută din 50%-50% este unanimitate!

18. O asemenea clauză este legală și posibilă, legea prevede posibilitate diferențierii între puterile administratorilor.

19. cea de-a 3 clauză nu este legală, părțile sociale sunt perfect egale între ele - neputându-se inventa mecanisme de discriminare .

20. Cea de-a 4 clauză este legală și posibilă.

21. Clauza este o adaptare a art. 121 din Legea 31/1990 (text unanim acceptat că se aplică *tale quale* și SRL-ului, chiar dacă este reglementat la SA), nimic nu împiedică părțile să reglementeze expres adunările ad-hoc.

Cerință: Identificați cât mai multe probleme juridice de drept comercial evidențiate în speță. Explicați succint care este tratamentul juridic al fiecărei probleme. Fiecare problemă sesizată și analizată exhaustiv valorează maxim 1 punct, acesta acordându-se integral sau parțial, în funcție de calitatea și conținutul argumentării, de stil și de corectitudinea soluției propuse.

Este interzisă utilizarea oricărui surse de informare în timpul examenului.

Este interzisă colaborarea și orice formă de comunicare cu colegii în timpul examenului.

Se acordă un punct din oficiu.

Timp de lucru: 60 minute.